Bogotá D.C,\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_\_\_\_ de 202\_

**Señores**

**JUZGADO \_\_\_\_\_\_\_\_\_DEL \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ DE BOGOTÁ**

Correo electrónico del despacho

E. S. D.

**Referencia:**  Acción Tutela: No. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Radicado Completo)

**Accionante:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Accionada**: Agencia Distrital para la Educación Superior, la Ciencia y la Tecnología - Atenea

**Vinculada:**

 **Asunto:** CONTESTACIÓN ACCIÓN DE TUTELA

**Radicación Atenea:**  XX del XX de XX de 202X

Respetuoso saludo., señor Juez o Jueza

Respetado Señor Juez:

Nombre del(la) jefe de la oficina asesora jurídica) , en calidad de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Agencia Distrital para la Educación Superior, la Ciencia y la Tecnología - Atenea, en ejercicio de la representación judicial de la Entidad, delegada mediante Resolución No. 17 del 29 de marzo de 2022, me permito dar respuesta dentro del término otorgado por su Despacho a la acción de tutela de la referencia, de conformidad con lo requerido mediante Auto Admisorio del xxxxxxxxx, notificado a esta Entidad el xxxxxxxxxxxxx.

**I. FRENTE A LOS HECHOS.**

(PRONUNCIAMIENTO GENERAL FRENTE A LOS HECHOS INVOCADOS, ACLARANDO SI EXISTEN MANIFESTACIONES FALSAS O IMPRECISAS EN EL ESCRITO DE TUTELA Y ANALIZANDO LOS SOPORTES PROBATORIOS ALLEGADOS POR LA PARTE ACTORA, DE SER PERTINENTE).

**II. FRENTE A LAS PRETENSIONES**

(PRONUNCIAMIENTO SINTETIZANDO LAS PRETENSIONES DEL ACCIONANTE EN RELACIÓN CON LA ENTIDAD, MANIFESTANDO SI SE ACOGEN O SI SE EJERCE OPOSICIÓN FRENTE A LAS MISMAS)

III. **FUNDAMENTOS DE HECHO Y DE DERECHO**

(SÍNTESIS DE LA ARGUMENTACIÓN PRESENTADA POR EL ÁREA TÉCNICA Y VÍNCULO LÓGICO CON LA DESESTIMACIÓN DE PROCEDENCIA DE LA TUTELA O VULNERACIÓN DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES INVOCADOS).

IV. ARGUMENTOS DE LA AGENCIA DISTRITAL PARA LA EDUCACION SUPERIOR LA CIENCIA Y LA TECNOLOGIA ATENEA

1.1 (AGREGAR A MANERA DE SUBTITULOS LOS FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA O MEDIOS EXCEPTIVOS SOBRE LOS CUALES SE SUSTENTA LA DEFENSA.

P.EJ.: IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA POR INOBSERVANCIA DEL PRINCIPIO DE SUBSIDIARIEDAD, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, HECHO SUPERADO, AUSENCIA DE ACREDITACIÓN DE VULNERACIÓN DEL NÚCLEO FUNDAMENTAL DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES INVOCADOS)

**IV.PETICIÓN**

Conforme todo lo anterior, y por quedar plenamente demostrados los argumentos de defensa presentados por la Agencia Distrital para la Educación Superior, la Ciencia y la Tecnología – Atenea, ruego a su despacho que, al momento de proferir el respectivo fallo, en este se declare (INVOCAR LOS FUNDAMENTOS DE DEFENSA O MEDIOS EXCEPTIVOS EMPLEADOS EN EL CAPÍTULO ANTERIOR, SOLICITANDO LA IMPROCEDENCIA DEL AMPARO CONSTITUCIONAL)

**V. ANEXOS**

Se acompaña al presente escrito el informe referido (ANEXAR MEMORANDO SOLO SI APLICA O ES PERTINENTE), así como los documentos a través de los cuales se acredita la representación judicial de la Agencia Distrital para la Educación Superior, la Ciencia y la Tecnología – Atenea.

Adicionalmente, se anexan los siguientes documentos: (INVOCAR LOS DOCUMENTOS ADICIONALES QUE SE ALLEGAN COMO MEDIOS DE PRUEBA PARA ACREDITAR LO SEÑALADO EN ESTE ESCRITO DE CONTESTACIÓN).

**VI NOTIFICACIONES**

Finalmente, agradezco al despacho de tutela notificar las actuaciones que se surtan dentro de este trámite constitucional al correo notificacionesjudiciales@agenciaatenea.gov.co , de conformidad con los artículos 16 y 30 del Decreto 2591 de 1991 y el artículo 2.2.3.1.1.4 del Decreto 1069 de 2015.

Atentamente:

Nombre xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Jefe Oficina Asesora Jurídica

Elaboró: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Abogado(a) Oficina Asesora Jurídica

Revisó: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Abogado(a) Oficina Asesora Jurídica